



OLSZTYŃSKIE KOPALNIE SUROWCÓW MINERALNYCH

Spółka z o.o.

Biuro Zarządu
ul. Budowlana 3
10-424 Olsztyn
NIP 739-010-07-69
REGON 510507827
Sąd Rejonowy w
Olsztynie VIII Wydział
Gospodarczy KRS
Nr KRS 0000035468
Kapitał zakładowy:
100 692 450,00 zł

Centrala
Tel. (0-89) 521-10-00
Fax (0-89) 512-26-37

**Dział Sprzedaży
i Marketingu**
Tel. (0-89) 521-10-40
Fax (0-89) 679-00-17

<http://www.oksm.pl>
[e-mail: oksm@oksm.pl](mailto:oksm@oksm.pl)

RO-219 / 11

p. Rómeke
p. Czuchowicz

Urząd Gminy w Stawigudzie

SEKRETARZ
Olsztyn, 26.09.2011 r.

Wpłynęło dnia 28.09.2011
I. dz. 56 FA/M (poufne)

ilość załączników

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w
Olsztynie

za pośrednictwem
Wójta Gminy Stawiguda
ul. Olsztyńska 10
11-034 Stawiguda

Strona wnosząca zażalenie:

Olsztyńskie Kopalnie Surowców Mineralnych
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
10-424 Olsztyn ul. Budowlana 3

Zażalenie na postanowienie

Wójta Gminy Stawiguda z dnia 20 września 2011 r. znak: GN.6220.1.2011.ACZ



Niniejszym działając w imieniu Olsztyńskich Kopalni Surowców Mineralnych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, wnosimy zażalenie na postanowienie Wójta Gminy Stawiguda o zawieszeniu z urzędu postępowania w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu przeróbki kruszyw naturalnych na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 29/2, położonej w obrębie geodezyjnym Ruś, wydane w dniu 20 września 2011 r. znak: GN.6220.1.2011.ACZ, wnosząc jednocześnie o jego uchylenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem wydanym w dniu 20 września 2011 roku Wójt Gminy Stawiguda ponownie zawiesił z urzędu postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu przeróbki

kruszyw naturalnych na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 29/2, położonej w obrębie geodezyjnym Ruś, gmina Stawiguda. Zawieszenie postępowania organ uzasadnił wszczęciem przez Ministra Środowiska w dniu 6 września 2011 r. postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności koncesji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 21 kwietnia 1997 roku udzielonej Spółce na wydobywanie kruszywa ze złoża „Ruś”. Organ uznał, iż jest to zagadnienie wstępne, a od jego rozstrzygnięcia uzależnione jest rozpatrzenie niniejszej sprawy.

Stwierdzić należy, iż zawieszenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach było nieuprawnione.

Z wnioskiem o stwierdzenie nieważności koncesji na wydobywanie kruszywa ze złoża „Ruś” wystąpiło Stowarzyszenie Miłośników Rusi nad Łyną. Minister Środowiska uznając, iż wskazane Stowarzyszenie jest uprawnione na mocy art. 31 § 1 kpa do zainicjowania postępowania mającego na celu zweryfikowanie procedury koncesyjnej, wszczął przedmiotowe postępowanie. Nie przesądza to jednak o zasadności zarzutów zgłoszonych przez Stowarzyszenie pod adresem decyzji koncesyjnej. W ocenie Spółki, zarzuty te są bezpodstawne. Nadmienić trzeba, iż członkami Stowarzyszenia Miłośników Rusi nad Łyną są mieszkańcy wsi, a samo Stowarzyszenie powołane zostało w odpowiedzi na rozpoczęcie przez Spółkę procedur prawnych w celu uzyskania decyzji „środowiskowej”, co sprawia, iż w ocenie Spółki przypisanie Stowarzyszeniu uprawnień przewidzianych w art. 31 § 1 kpa budzi pewne zastrzeżenia. Niezależnie jednak od okoliczności czy zastrzeżenia takie są zasadne, nie ulega wątpliwości, iż OKSM Sp. z o.o. legitymuje się ostateczną decyzją na wydobywanie kruszywa naturalnego ze złoża „Ruś” i dopóki decyzja ta pozostaje w obrocie prawnym, nikt nie może odmawiać Spółce uprawnień z niej wynikających.

Wójt Gminy Stawiguda pomija przy tym fakt, iż prowadzone przez niego postępowanie ma na celu określenie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu przeróbki kruszyw. Przedmiotem oceny w ramach tego postępowania nie jest zatem prowadzenie działalności wydobywczej. Czym innym

jest eksploatacja kruszywa, na którą to działalność wymagane jest posiadanie koncesji, a czym innym budowa i uruchomienie zakładu przeróbczego, co działalnością koncesjonowaną już nie jest. Żaden przepis prawa nie łączy przy tym dopuszczalności wydania decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu przeróbczego z legitymowaniem się przez przedsiębiorcę koncesją na wydobycie kruszywa z danego złoża. Tym samym, rozstrzygnięcie w przedmiocie postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji koncesyjnej nie może być uznane za zagadnienie wstępne w rozumieniu przepisów kpa.

W tym miejscu warto przypomnieć, że postanowieniem z dnia 6 lipca 2011 roku Wójt Gminy Stawiguda zawiesił postępowanie w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu przeróbki kruszyw naturalnych na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 29/2, położonej w obrębie geodezyjnym Ruś. Jako podstawę zawieszenia przyjął wtedy okoliczność braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na skutek zażalenia Spółki, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie postanowieniem z dnia 7 września 2011 r. uchyliło postanowienie Wójta (sygn. sprawy SKO-60- 84/11). Jak wyjaśniło przy tym SKO, a co podnosiła w zażaleniu Spółka, zawieszenie postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 kpa jest uzasadnione jedynie w przypadku gdy organ nie może załatwić sprawy z uwagi na to, iż w toku postępowania wyłoniło się takie zagadnienie, którego nie jest on władny sam rozstrzygnąć (właściwy jest inny organ lub sąd), a od tego rozstrzygnięcia uzależnione jest wydanie decyzji w sprawie.

Znając wykładnię omawianej podstawy prawnej, organ po raz kolejny z powołaniem się na nią orzeka o zawieszeniu postępowania. Takie działanie organu gminy jako rażąco naruszające prawo zasługuje na dezaprobatę. W kontekście przy tym sytuacji gospodarczej kraju, blokowanie rozwoju inwestycyjnego przedsiębiorców i generowanie przez przedsiębiorców na skutek opisywanych działań administracji poważnych strat finansowych jest niedopuszczalne. Wydaje się, że działanie Wójta Gminy Stawiguda, jak można założyć, jest wyrazem jego osobistego stosunku do planowanej inwestycji. Powstaje jednak pytanie czy kosztem przedsiębiorcy organ administracji może bezkarnie i wielokrotnie podejmować działania niezgodne z prawem. Ostatnia część wywodów nie

odnosi się oczywiście do merytorycznych podstaw zażalenia, jest jednak wyrazem głębokiego zaniepokojenia Spółki, czemu należało dać wyraz.

W tym stanie rzeczy, zażalenie należy uznać za zasadne.

.....

.....

VICEPREZES ZARZĄDU DYREKTOR HANDLOWY
PROKURENT

Krzysztof Starzyk Piotr Żelazowski