

PROTOKÓŁ

z rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa przeprowadzonej w dniu 25.05.2011 r. o godzinie 18.00 na Sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej w miejscowości Ruś zarządzanej przez Wójta Gminy Stawiguda obwieszczeniem z dnia 06.05.2011 r. w sprawie Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu przeróbki kruszyw naturalnych „RUSŃ” w miejscowości Ruś

Uczestnicy rozprawy:

Prowadzący: Z-ca Wójta Gminy Stawiguda Dariusz Sarbiewski
Przedstawiciele gminy:
Roman Szczepański – Sołtys wsi;
Anna Czaczkowska – Referat Gospodarki Nieruchomościami, protokolant

Inwestor: Olsztyńskie Kopalnie Surowców Mineralnych Sp. z o.o.
(Miroslaw Cierpicki, Wioletta Łojewska, Karol Giszter)
Autorzy Raportu: EkoKoncept s.c.
(Katarzyna Brzóska, Robert Gołowacz, Magdalena Zalewska)
Prof. Zbigniew Endler – Uniwersytet Warmińsko-Mazurski, Katedra Ekologii Stosowanej
Prof. Zofia Rzepecka – Uniwersytet Warmińsko-Mazurski, Wydział Geodezji i Gospodarki Przestrzennej
Andrzej Siemieniuk – reprezentant mieszkańców Rusi
Pozostali uczestnicy według listy obecności.

Prowadzący rozprawę Z-ca Wójta Dariusz Sarbiewski powitał wszystkich uczestników spotkania i poprosił o prowadzenie spotkania Sołtysa wsi Pana Romana Szczepańskiego. Sołtys wsi poinformował o możliwości zapisania się na listę do dyskusji w celu zadania pytań.

Głos zabrali autorzy Raportu – Firma EkoKoncept i odnieśli się do poniższych zagadnień:

- procedura administracyjna w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia
- problemy podnoszone przez mieszkańców w ramach odbywania się konsultacji społecznych: powierzchnia wydobycia złoża;
zasoby wody gruntowej;
szczegółowość opisanych wariantów;
inventaryzacja przyrodnicza;
mapa ewidencyjna;
udział społeczeństwa;

Powierzchnia wydobycia złoża według inwestora będzie wynosiła 40 ha. Zakład zamierza pobierać 400 m³/dobę i nie powinno to naruszyć zasobów wody. Pobór wody w zakładzie będzie systematycznie monitorowany i kontrolowany przez odpowiednie służby. Na

wykonanie studni głębinowej inwestor musi uzyskać pozwolenie wodnoprawne i później prowadzić rejestr pobieranej wody. W razie zaniedbań zakład musi składać wyjaśnienia do odpowiednich organów lub pozwolenie wodnoprawne może zostać cofnięte. Autorzy omówili wariant lokalizacyjny z uwagi na bliskie sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej i wariant technologiczny z uwagi na hałas, dużą ilość maszyn poruszających się w okolicach zakładu. Autorzy zobowiązują się dokonać obliczeń do innych wariantów. Aktualna mapa ewidencyjna zostanie dostarczona i obliczenia zostaną powtórzone. Autorzy przyznali, że udział społeczeństwa poruszony w Raporcie został źle przedstawiony. Chodziło im o brak sprzeciwu w chwili zakończenia prac nad Raportem.

Mirosław Cierpicki – geolog górniczy w OKSM Sp. z o.o. stwierdził, że transport nie będzie realizowany po istniejących drogach gminnych i powiatowych.

Agnieszka Mańkowska zadała pytanie czy OKSM posiada umowę z GDDKiA w Olsztynie
Mirosław Cierpicki odpowiedział, że rozmowy trwają, projekt obwodnicy nie jest jeszcze gotowy i trasa wywozu jest w fazie uzgodnień.

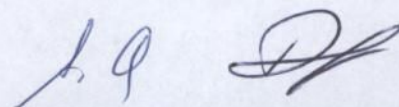
Prof. Zbigniew Endler – reprezentuje Uniwersytet Warmińsko-Mazurski

Stwierdził, że raport jest ogólnikowy; powinno się żądać uzupełnienia takiego raportu. Raport z 1996 r. był bardzo krótki lecz jego autorzy byli uczciwi, podając w nim, że powstanie kopalni w Rusi będzie niosło ze sobą nieodwracalne skutki ekologiczne. W aktualnym raporcie nie zauważono żadnych wpływów na środowisko. Raport ten budzi wiele kontrowersji. Brak jest warunków ekologicznych. Prośba do Gminy aby nie oddawała łatwą ręką pięknych terenów jakie się tutaj znajdują. Znajduje się tutaj wiele gatunków zwierząt, roślin chronionych a w raporcie nikt o tym nie wspomina. Najważniejszą sprawą jest zdrowie i życie ludzi.

Prof. Zofia Rzepecka – mieszkanka Rusi

Popiera słowa prof. Endlera i podpisuje się pod nimi. Z punktu geodezyjnego raport jest nie do przyjęcia. Niemożliwym jest aby granice oddziaływania przedsięwzięcia i inwestycji się pokrywały. Autorzy korzystają z map zamieszczonych w internecie; tak może każdy. Mapy do takich celów muszą być szczegółowe i jasno określające zakres działania. Prof. Rzepecka wnioskuje aby raport został sporządzony od nowa, ponieważ jest nie do przyjęcia.

Andrzej Siemieniuk – reprezentant mieszkańców Rusi



Odczytał oświadczenie mieszkańców Rusi w sprawie uruchomienia kopalni odkrywkowej kruszyw w Rusi oraz poinformował autorów raportu i inwestora o proteście w formie naklejek z zielonych listków. Poinformował również o tym, że jeśli będzie trzeba mieszkańcy posuną się do innych metod, ponieważ są zdeterminowani całą sytuacją. Mieszkańcom chodzi o przyszłość swoją i dzieci, o domy i życie na spokojnym i czystym ekologicznie terenie, który będzie odwiedzany przez turystów. a kopalnia niesie za sobą niebezpieczeństwo i spustoszenie środowiska naturalnego. Zarzucił autorom ogólnikowy aspekt dotyczący sprzeciwów społeczeństwa, nieaktualne mapy, brak informacji o rekultywacji. Zadał pytanie czy OKSM ustaliło sposób zagospodarowania po zakończeniu eksploatacji oraz czy 10% z opłaty eksploatacyjnej, która idzie na rekultywację jest wyłączona z masy upadłościowej.

Mirosław Cierpicki odpowiedział, że tak, środki na rekultywację są wyłączone z masy upadłościowej.

Inwestor zaprosił mieszkańców na wycieczkę do innych kopalni, żeby zobaczyć jak wyglądają z bliska.

Grzegorz Wójcik mieszkaniec stwierdził, że raport zawiera wiele niejasności a nawet sprzeczności z rzeczywistym stanem rzeczy. Nie uwzględniono nowego budownictwa, emisji dwutlenku węgla, pyłów, częstotliwości wyjazdów ciężarówek i ich ilości. W raporcie nie ma odniesienia do człowieka. Powiedział, że należy sporządzić właściwy raport, który uwzględni środowisko i bezpieczeństwo mieszkańców, wpływ inwestycji na tereny Natura 2000, Puszcę Napiwodzko-Ramucką.

Tomasz Bako, mieszkaniec Rusi prosi o określenie dokładnego obszaru górniczego. zadał pytania do przedstawicieli gminy czy analizowała wpływ inwestycji na budownictwo mieszkaniowe, będzie się dalej rozwijało oraz jak się ma podnoszenie atrakcyjności turystycznej gminy wobec inwestycji.

Mirosław Cierpicki odpowiedział, że teren górniczy wynosi 90 ha, obszar górniczy 65 ha a OKSM jest właścicielem 40 ha i taki teren ma być eksploatowany. Około 30% tego terenu stanowią lasy i nie zamierzamy tego eksploatować.

Dariusz Sarbiewski podniósł kwestię aby odnosić się do oficjalnych dokumentów jak: koncesja, obszar czy teren górniczy i prosił o formułowanie merytorycznych pytań i sformułowań

Jarosław Mańkowski, mieszkaniec Rusi stwierdził, że raport jest nie do przyjęcia. zadał pytania: jaki jest plan rekultywacji, jakie są odszkodowania, na ilu metrach będzie wydobywanie, co z kontrraportem sporządzonym przez gminę, ile osób i na jakich stanowiskach kopalnie zatrudnią. Działka należąca do inwestora brana pod uwagę w innym wariantcie graniczy z Naturą 2000 i czy inwestor planuje tu wydobywanie - Mirosław Cierpicki powiedział tak. Czy w związku z planowaną inwestycją zaczęła się wycinka lasu w pobliżu drogi Niborskiej. Ile czasu autorzy spędzili na terenie przyszłej inwestycji. Czy inwestor planuje wykonać raport tylko na zakład czy razem z wydobywaniem na całość.

Autorzy stwierdzili swoją obecność na terenie inwestycji lecz trudno określić ile czasu na to poświęcili. Działka granicząca z Naturą 2000 brana była pod uwagę pod kątem wpływu na ten teren.

Inwestor, Wioletta Łojewska – nie gmina i nie wójt wyznacza obszary górnicze lecz są to kompetencje Wyższego Urzędu Górniczego. Odszkodowania są wypłacane temu, kto odniósł szkodę. Stosujemy się do obowiązujących przepisów. Inwestor Mirosław Cierpicki odniósł się do osób które mają być zatrudnione – 4 operatorów, 3 osoby do obsługi innych urządzeń, 2-3 osoby do administracji. Rekultywacja jest zawsze wykonywana . W swojej 40-letniej działalności nie zostawiliśmy po sobie bałaganu. Spełniamy swój obowiązek, można to w każdej chwili sprawdzić. Rekultywacja może mieć kierunek rolny lub leśny, tutaj będzie leśny. Zapraszam do zrehabilitowanej kopalni koło Działdowa.

Wioletta Łojewska, stosujemy się do obowiązujących przepisów. Sąd Administracyjny orzekł w podobnej sprawie, że raport na całą działalność eksploatacyjną jest za szeroki. Kiedy inwestor ma prawo prowadzić swoją działalność wówczas potrzeba zbadać tylko wpływ samego zakładu. Jesteśmy przekonani o tym, że raport został sporządzony tak jak wymagają tego przepisy.

Z-ca Wójta, sprawa kontrraportu nie jest wykluczona. Nie wypada mi dzisiaj zdradzać wszystkich aspektów prowadzonej sprawy. Odbyliśmy już kilka spotkań w tej sprawie m.in. z RDOŚ w Olsztynie. W tej sprawie można zrobić wszystko tylko trzeba sobie zadać pytanie na ile to będzie skuteczne prawnie. Być może pojawi się ekspertyza do raportu w końcowej jego fazie. Samo „nie” mieszkańców nie wystarczy jak również same podstawy prawne nie wystarczą, musi być dialog.

Mirosław Cierpicki, rozkład warstw jest taki, że u góry jest warstwa piaszczysta, niżej piaszczysto-żwirowa i jeszcze niżej znów piaszczysta i tej warstwy nie zamierzamy eksploatować.

Agnieszka Mańkowska, mieszkanka Rusi zapytała o obszar inwestycji i nawiązała do treści koncesji – o sporządzeniu raportu przed wydobyciem. Mirosław Cierpicki potwierdził, że inwestycja będzie prowadzona na obszarze 40 ha, które są własnością kopalni. Wioletta Łojewska stwierdziła, że odczytana treść koncesji stanowi o tym, że przedsiębiorca nie może wejść nie na swój grunt i prowadząc działalność musi przestrzegać przepisów o ochronie środowiska. Inwestor musi posiadać tytuł prawny do terenu. Stwierdziła, że w zdaniu, które zostało przytoczone nie ma mowy o sporządzeniu raportu.

Agnieszka Mańkowska – odnośnie odpadów np. oleje, paliwa, można czy nie można odzyskiwać odpadów niebezpiecznych.

Autorzy: można prowadzić odzysk odpadów. W pierwszej kolejności ogranicza się ilość powstających odpadów, później poddaje odzyskowi i recyklingowi a następnie unieszkodliwia. Na danej działce magazynuje się tymczasowo odpady w wyznaczonym miejscu i następuje odbiór przez specjalistyczną firmę w celu odzysku. Nie można składować odpadów gdzie popadnie.

Agnieszka Mańkowska poruszyła temat związany ze specjalistami. Spytała czy mają w swoim gronie specjalistów w sprawach geologii, hydrologii czy ornitologa. Autorzy odpowiedzieli, że często korzystają z wiedzy i opinii osób z zewnątrz jak również z danych i wiedzy inwestora.

Anna Gwiazdzińska-Goraj, posiadaczka działki. Jak przedsięwzięcie się ma do regionalnego programu operacyjnego, którego jedną z zasad jest minimalizacja szkód w środowisku.

Dariusz Sarbiewski- warunki tego dokumentu zajmują około 500 stron, nie odpowiem Pani dzisiaj na to pytanie, bo właśnie dlatego tutaj dzisiaj jesteśmy, aby dojść do prawdy czy i w jakim stopniu przedsięwzięcie wpłynie na środowisko.

Grzegorz Potorski, właściciel działki w pobliżu żwirowni zarzucił, że raport jest zrobiony jak matematyczny model, nie będąc w terenie. Zadał pytanie inwestorowi czy podejmując decyzję o powstaniu kopalni robili kalkulację kosztów rekultywacji, przestrzegania przepisów związanych z ochroną środowiska, czy badali jakość złóż, Czy zastanawiali się co się stanie ze środowiskiem naturalnym gdy zacznie działać zakład wydobywczy. Przedstawiciele

inwestora odpowiedzieli, że kalkulacja poniesionych kosztów była robiona i są gotowi na poniesienie takich kosztów.

Andrzej Semeniuk poinformował, że Sąd Rejonowy w Olsztynie zarejestrował Stowarzyszenie Miłośników Rusi nad Łyną.

Michał Kontraktowicz, stwierdził, że sprawa dotyczy nie tylko Rusi ale całej gminy. Dlatego można napotkać się z dużą ilością sprzeciwów, o których nie było wspomniane w raporcie. Miał dużo pytań ale we większości zostały już zadane. Dopytywał się również gdzie będzie składowany żwir po wydobyciu i czy teren kopalni będzie zabezpieczony przed hałasami – czy były brane pod uwagę ekrany naturalne. Na jakiej podstawie stwierdzono, że inwestycja nie wpłynie na żadne dobra materialne. Czy prace prowadzone na skarpie nie spowodują ograniczenia kolonii brzegówek. Wspomniane na wstępie wyroki Sądu bywają różne i od siebie odbiegające.

Dariusz Sarbiewski, odpowiedzi na te pytania zostały już udzielone i wyjaśnione. Inwestor –wiele odpowiedzi już zostało podnoszonych. Na te pytania i dalsze odpowiemy na następnym spotkaniu.

Paweł Mościan, radny Gminy, jest zażenowany tym jak zostali potraktowani mieszkańcy. Wyraził oburzenie na nie profesjonalizm autorów raportu.

Dariusz Sarbiewski podziękował za tak liczne przybycie i czynny udział w zebraniu, za cenne uwagi i konkretne pytania. Przeprosił w imieniu autorów i przedstawicieli kopalni za to, że nie udzielili odpowiedzi na wszystkie pytania. Jednak możemy liczyć na odpowiedź na pozostałe pytania na następnym zebraniu, które odbędzie się 28.06.2011 r.

Sołtys wsi również podziękował za czynny udział w zebraniu. Widząc takie zaangażowanie w społeczności Rusi jak również mając oparcie w osobie Z-cy Wójta możemy się nie bać o naszą przyszłość w Rusi. Pozwolił sobie jeszcze raz dla przypomnienia i utrwalenia odczytać stanowisko mieszkańców w sprawie uruchomienia kopalni odkrywkowej kruszyw mineralnych w Rusi.

Protokołowała

