



*Bożenowa
Rzepecka
D. p. Czeczela*

Urząd Gminy w Stawigudzie
SEKRETARIAT
Wpłynęło dnia 19.06.2011
I.dz. 3513/M
ilość załączników
podpis *Ulek*

Protokół
Z zebrania Wiejskiego Sołectwa Ruś
Odbytego w dniu 25.05.2011
Zorganizowane przez Wójta Gminy Stawiguda

1. Zebranie rozpoczęło się o godzinie 18.00 a zakończyło się o 21.00
2. W zebraniu uczestniczyli mieszkańcy sołectwa, wg Listy obecności (do wglądu w urzędzie) oraz zaproszeni gości tj. Pan z-ca wójta Dariusz Sarbiewski, autorzy raportu, oraz dyrektor OKSM, Prof. Engler, prof. Rzepecka- mieszkanka Rusi
3. Przewodniczącym zebrania został sołtys wsi Ruś Roman Szczepański
4. porządek obrad
 - 1) otwarcie i przywitanie gości
 - 2) Wybór przewodniczącego zebrania
 - 3) Omówienie raportu oddziaływaniu na środowisko budowy zakładu przerobczego kruszyw naturalnych „Ruś”
 - 4) Dyskusja w sprawie raportu...
 - 5) Podsumowania i wnioski
5. Streszczenie obrad

Zebranie otworzył z-ca wójta pan Dariusz Sarbiewski, witając przybyłych mieszkańców jak i osób zainteresowanych, gości autorów Raportu w osobach Gotować, Brzuska i Zalewski, przedstawiciele OKSM. Poinformował, że osoba prowadząca zebranie zostanie Pan Roman Szczepański – sołtys Rusi.

Pan Szczepański podziękował za zaufanie. Poinformował, iż osoby chcące wziąć udział w dyskusji proszone są o zapisanie się na listę do dyskusji. Przywitał gości zaproszonych przez mieszkańców wsi Rusi w osobach Paa prof. Englera z Katedry Ekologii Stosowanej UWM, i Panią prof. Rzepecką - Wydział Geodezji i Gospodarki Przestrzennej, Instytut Geodezji.

Przewodniczący poinformował zebranych, iż sołectwo Ruś reprezentuje Pan Andrzej Siemieniu.

Następnie głos zabrał Pan Gołaś twórca raportu. Pokróctce omówił Raport., który jak twierdził został wykonany zgodnie z zachowanie wszelkich zasad. Postarają udzielić odpowiedzi na wszystkie kierowane przez zebranych pytania. Jednak zanim zaczną odpowiadać na pytania zadawane przez zgromadzonych Ekokoncept mówił kilka zagadnień nurtujących najbardziej zebranych. A więc swoje wypowiedzi podzielił na takie etapy:

1. zakres raportu, brak informacji o łącznej powierzchni wydobywczej
2. wpływ poborów wód
3. stopień szczegółowości rozwiązywania wariantów
4. mapa
5. udział społeczeństwa
6. opracowania ornitologiczne
7. drogi

Zapotrzebowanie w wodę przedstawiła pani Brzuska, iż zgodnie z wymogami prawa geologicznego i górniczego dla wód podziemnych ustala się:

- zasoby dyspozycyjne wód podziemnych
- Zasoby eksploatacyjne wód podziemnych

Zakład zamierza pobierać wodę w ilości 400m³ na dobę (25m³/h-16 godz.) poboru w celu uzupełnienia w wodę technologiczną.

Pobór wody w zakładzie będzie systematycznie monitorowany, kontrolowany przez odpowiednie służby. Jeżeli zakład wprowadza jakies zaniedbania w związku z poborem wody musi składać wyjaśnienia do odpowiednich organów.

Następna kwestia to stopień szczegółowości rozpatrywanych wariantów.

- wariant lokalizacyjny – biskie sąsiedztwo zabudowy mieszkalnej
- wariant technologiczny – hałas duża ilość maszyn, urządzeń poruszających się w okolicach zakładu.

Mapa ewidencyjna - zostaną dołączone aktualne mapy jednak kwestia merytorycznych obliczeń się nie zmieni zapewniła autorka raportu.

Udział społeczeństwa – autorzy raportu przyznali się że może źle to zostało przedstawione w Raporcie, że brak sprzeciwu społeczeństwa. Tłumaczą całą tą sytuację, iż chodziło im o brak jakiegokolwiek sprzeciwu w chwili zakończenia raportu.

Podanie inf. dotyczących dróg wywozu kruszyw z zakładu przeróbczego kruszyw naturalnych Ruś. Pan Cieplicki poinformował, iż transport będzie się odbywał drogami przyszłej obwodnicy.

Pani Mańkowska zadał pytanie czy posiadają Państwo umowę z Dyrekcją dróg na co Pan Cieplicki odpowiedział iż rozmowy trwają.

Sprawa ornitologiczna nie została poruszona ponieważ nie było osoby kompetentnej ze strony autorów do udzielenia odpowiedzi na ten temat.

Po zakończonej prezentacji autorów raportu głos zabrał Pan Sołtys Szczepański, który udzielił głosu pan prof. Engler

Pan prof. Nie krył swojego oburzenia co do jakości wykonanego raportu. Powiedział, że w tej sprawie zostały napisane dwa raporty i tak raport z 1996 r był bardzo krótki ale i autorzy byli bardzo uczciwi ponieważ zostało tam wskóracie mówiąc napisane, że powstanie kopalni w Ruś niesie ze sobą nie odwracalne skutki ekologiczne.

A drugim raporcie z 2011, który dotyczy tej samej sprawy nie zauważono żadnych wpływów na środowisko. Pomijają tak oczywiste zagrożenia jak hałas, pylenie, zanieczyszczenie wód łuny czy związane z tym różnego rodzaju choroby. Ten raport budzi naprawdę wiele kontrowersji. Jest nie do przyjęcia. Nie jest kompletny brak warunków ekologicznych. Prosił gminę o to aby nie oddawał łatwą ręką tak pięknych terenów jakie znajdują się na obszarach południowy. Tereny te są najlepszym miejscem na zamieszkanie na rozwój budownictwa domków jednorodzinnych, na rekreację i sport, turystkę. To tu człowiek może sobie pozwolić na bliski kontakt z przyrodą. Znajduje się to wiele gatunków zwierząt, roślin chronionych a NIK w raporcie o nich nie wspomina. Raport jest nie do przyjęcia należy żądać o uzupełnienia raportu i wnioski. Najważniejsze w tym wszystkim jest życie i zdrowie ludzi.

Następna osobą w dyskusji była pani prof. Zofia Rzepecka, która podpisuje się pod słowami Pan prof. Engler. Dodając, z pkt. geodezyjnego ten Raport jest nie do przyjęcia. Posługiwanie się mapami wgołowanymi z Internetu każdy może, nie zauważono że granice się pokrywają. Mapy do takich celów muszą być szczegółowe jasno określające zakres działania. Pani Rzepecka wniosowała, że raport musi być zrobiony odnowa, ponieważ ten nie jest do przyjęcia.

Kolejna osoba, która zabrał głos był pan A. Siemieniu przedstawiciel sołectwa Ruś. Odczyta on oświadczenie mieszkańców Rusi w sprawie uruchomienia kopalni odkrywkowej kruszyw mineralnych „Ruś” w Rusi (załącznik nr 1).

Poinformował autorów projektu i władze OKSMu, że wyrażamy swój protest w formie naklejek listków. Jednak jak będzie trzeba to posuniemy się do innych metod, ponieważ jesteś zdeteminowani całą sytuacją. Tu chodzi o naszą i naszych dzieci przyszłość, tu chodzi o nasze domy, o życie na spokojnym pięknym, czystym ekologicznie terenie, który

systematycznie odwiedzany jest przez turystów. Tu chodzi przede wszystkim o nasze i naszych bliskich bezpieczeństwo. A powstanie kopalni niesie za sobą tylko niebezpieczeństwo i grozę, spustoszenie środowiska naturalnego.

To co my mamy do zarzucenia autorom raportu to bardzo ogólnikowy aspekt dotyczący sprzeciwów społeczeństwa, nieaktualne mapy, brak ekspertyz przyrodniczych, co wyrobiskami jak one będą rekultywowane.

Kolejną osobą, która zabrał głos w dyskusji był Pana Tadeusz Rzecepccki. Zapytał przedstawicieli OKSM Czy wiedzą co się dzieje z obecną żwirownią w Ruś, która w żaden sposób nie jest zabezpieczona. Każdy tam ma dostęp, jeżdżą tam motokrosami i innymi pojazdami. Czy kopalnia zainteresowała i dlaczego nie jest rekultywowana. Takie pozostawienie żwirowni samej sobie niesie wiele niebezpieczeństw, całe szczęście że jeszcze nie doszło do żadnego poważnego wypadku, bo może wówczas ktoś się obudzi.

Kolejną osobą w dyskusji był Pan Grzegorz Wójcik. Przedstawił on szereg dokumentów, które mówił, iż raport zawiera wiele niejasności a nawet sprzeczności z rzeczywistym stanem rzeczy. Przede wszystkim nie uwzględniono nowego budownictwa, emisji dwutlenku węgla, pyłów, częstotliwości wyjazdów ciężarówek i ich ilości i wielu czynników zagrażających życiu i zdrowiu człowieka. W raporcie nie zauważono żadnego negatywnego wpływu, oddziaływania na środowisko, zwierzęta, naturę czy Konicę na człowieka. Należy sporządzić raport właściwy, który uwzględni środowisko i bezpieczeństwo mieszkańców, wpływ całej inwestycji na tereny Natura 2000, Puszcę Napiwodzko=Ramuckiej Co w wodami, do ilu metrów będzie kopane?

Kolejną osobą w dyskusji to Pan Tomasz Bako.

Poprosi o określenie dokładnego obszaru wydobywczego, górniczego.

Na to Pan Ciesielski odpowiedział teren górniczy to około 90 h, obszar górniczy to 65 h z czego 30% to lasy, kutek nie zamierzamy wycinać, a 40 h jest własnością kopalni i na tym terenie miałyby być prowadzona inwestycja.

Zadał dwa pytania do przedstawicieli gminy, - czy gmina analizowała obszar górniczy i jego wpływ na tle budownictwa jednorodzinnego i czy gmina analizowała wpływ zakładu wg założeń zrobionych przez samą gminą dotyczących podniesienia atrakcyjności turystycznej obszaru. Pan Bako nie otrzymał satysfakcjonującej odpowiedzi od przedstawicieli gminy.

Kolejną osobą do dyskusji to Pan Jarosław Mańkowski. Pan Mańkowski stwierdził, że raport jest nie do przyjęcia i zadał następujące pytania do przedstawicieli kopalni jak i samych autorów raportu. Pytania – jaki jest plan rekultywacji, jakie są odszkodowania za działkę, na ilu metrach będzie wydobyć (nie zapominając o naszych ujęciach wody, o studniach o Łynie, która może być zanieczyszczona), co z kontrraportem sporządzonym przez gminę (wójt, na to że jest to sprawa nie wykluczona, na ile to będzie skuteczne prawnie). W raporcie jest napisane, że kopalnia podczas swojej inwestycji w Rus zatrudni 12 osób – jakie to stanowiska (przedstawiciele OKSM 4 – operatorów, 3 – do obsługi pozostałych urządzeń, 2-3 osoby do administracji). Działka należąca do inwestora sąsiaduje bezpośrednio na obszarach NATURA 2000 I czy będą tam wydobywać, a czy to nie ma wpływu na te tereny, Ile czasu Państwo spędzili na swoim terenie inwestycji? Ile czasu to trudno określić ale byliśmy na naszym terenie inwestycji.

Kolejną osobą do dyskusji to Pani Agnieszka Mańkowska. Zapytała o obszar inwestycji pan Ciesielski potwierdził iż inwestycja miałyby być prowadzona na obszarze 40 h należących do Kopalni. Co odpadami powstałymi w czasie trwania inwestycji (oleje, paliwa itp.) przedstawiciele kopalni, że będą odpowiednio zabezpieczone, składowane i w końcu przewożone do odpowiednich składowisk gdzie będą podawane dalszej obróbce.

Pani Agnieszka poruszyła też temat związany ze specjalistami, którzy dostarczyli autorom raportu odpowiedniej opinii w istocie tematu. Chodziło jej głównie o specjalistów w zakresie

geologii, hydrologii czy ornitologa. Autorzy raportu odpowiedzieli, iż często korzystają z wiedzy i opinii osób z zewnątrz jak również na danych, wiedzy inwestora.
Kolejna osoba do dyskusji Pan Grzegorz Potorski.

Czy Państwo podejmując decyzję o powstaniu Kopalini robili kalkulację kosztów rekultywacji, przestrzegania przepisów związanych z ochroną środowiska, czy badali państwo jakość złóż. Czy Państwo zastanawiali się jaki nam los zgotują jak zacznie działa na terenie Ruś zakład wydobywczy. Czy Państwo są tego świadomi co za tym idzie i co będzie się działo ze środowiskiem naturalnym.

Przedstawiciele kopalinie odpowiedzieli, że kalkulacją poniesionych kosztów była robiona i są gotowi na poniesienie takich kosztów.

Kolejna osoba do dyskusji Pan Michał Kontraktowicz

Miał dużo wniosków do raportu, że sprawa nie dotyczy tylko Rusi ale dotyczy całej gminy. Dlatego można napotkać się z dużą ilością sprzeciwów, o których nic nie było wspomniane w raporcie sporządzonym przez autorów tu obecnych. Dopytywał się również gdzie będzie składowany żwir po wydobyciu, czy teren kopalni będzie jakoś zabezpieczony prze hałasami (ekrany naturalne).

Na zakończenie zabrał głos pan z-ca wójta Sabiewski, który podziękował za tak liczne przybycie i czynny udział w zebraniu. Za cenny uwagi i konkretne pytania. Przepraszył w imieniu autorów i przedstawiceli kopalni za to że nie udzielili odpowiedzi na wszystkie pytania. Jednak możemy liczyć na odpowiedź na postawione pytania na następnym zebraniu, które się odbędzie 28.06.2011 w Sali gimnastycznej w Ruś.

Pan Szczepański – Sołtys również podziękował za czynny udział w zebraniu. Widząc takie zaangażowanie w społeczności Rusi jak również mając oparcie w gminie w osobie Pana Z-cy wójta możemy się nie bądz o naszą przyszłość w Rusi. Pozwolił sobie jeszcze raz dla przypomnienia i utrwalenia odczytać stanowisko mieszkańców Sołectwa Rusi w sprawie uruchomienia kopalni odkrywkowej kruszyw mineralnych „Ruś” w Rusi.

Protokołowo

Apelę Koplińska

Janina Szczepańska